

INFORMATOR WYDZIAŁOWY

Wydział Matematyki i Informatyki UAM, ul. Umultowska 87, 61-614 Poznań

lipiec 2003

W dniu 20.06.2003 odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgra Huberta Przybycienia, słuchacza Studium Doktoranckiego przy naszym Wydziale. Temat rozprawy brzmiał: „Pewne własności semigrup zbiorów wypukłych domkniętych i ograniczonych”. Promotorem rozprawy był prof. dr hab. Ryszard Urbański, a jej recenzentami: dr hab. Grzegorz Lewicki, profesor Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie i prof. dr hab. Henryk Hudzik z naszego Wydziału. W wyniku obrony komisja postawiła wystąpić do Rady Wydziału z wnioskiem o nadanie mgrowi Hubertowi Przybycieniowi stopnia naukowego doktora nauk matematycznych w zakresie matematyki. Komisja uznała też rozprawę doktorską mgra H. Przybycienia za wyróżniającą się i postanowiła wystąpić do Rady Wydziału z wnioskiem o nagrodę.

★ ★ ★ ★ ★

W dniu 20.06.2003 odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Beaty Rzepki z Instytutu Matematyki Politechniki Rzeszowskiej. Temat rozprawy brzmiał: „Zastosowanie miar niezwartości do badania istnienia i asymptotycznej stabilności rozwiązań równań różniczkowych i całkowych”. Promotorem rozprawy był prof. dr hab. Józef Banaś z Instytutu Matematyki Politechniki Rzeszowskiej, a jej recenzentami: prof. dr hab. Karol Baron z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach i prof. dr hab. Stanisław Szufła z naszego Wydziału. W wyniku obrony komisja postawiła wystąpić do Rady Wydziału z wnioskiem o nadanie mgr Beacie Rzepce stopnia naukowego doktora nauk matematycznych w zakresie matematyki.

★ ★ ★ ★ ★

W dniu 23.06.2003 odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Renaty Piestrzyńskiej, słuchaczki Studium Doktoranckiego przy naszym Wydziale. Temat rozprawy brzmiał: „Pewne klasy ułamków oraz ich zastosowania w rachunku quasi-różniczkowym”. Promotorem rozprawy był prof. dr hab. Ryszard Urbański, a jej recenzentami: dr hab. Maciej Sablik, profesor Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach i prof. dr hab. inż. Aleksander Waszak z naszego Wydziału. W wyniku obrony komisja postawiła wystąpić do Rady Wydziału z wnioskiem o nadanie mgr Renacie Piestrzyńskiej stopnia naukowego doktora nauk matematycznych w zakresie matematyki.

★ ★ ★ ★ ★

Na posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 27.06.2003 wszczęto przewód doktorski mgr Małgorzacie Grajdek, słuchaczce Studium Doktoranckiego przy naszym Wydziale. Rada zatwierdziła temat rozprawy doktorskiej, który brzmi: „Dekonstrukcja drzew losowych” i powołała na promotora prof. dra hab. Tomasza Łuczaka. Wyznaczono również następujący zakres egzaminów doktorskich: dyscyplina podstawowa — matematyka dyskretna, dyscyplina dodatkowa — filozofia matematyki, język obcy – angielski.

★ ★ ★ ★ ★

Na tym samym posiedzeniu wszczęto przewód doktorski mgr Joannie Polcyn-Lewandowskiej, słuchaczce Studium Doktoranckiego przy naszym Wydziale. Rada zatwierdziła temat rozprawy doktorskiej, który brzmi: „Ścieżki w hipergrafach pseudo-losowych”. Na promotora powołano prof. dra hab. Andrzeja Rucińskiego. Ustalono również następujący zakres egzaminów doktorskich: dyscyplina podstawowa — matematyka dyskretna, dyscyplina dodatkowa — filozofia matematyki, język obcy — angielski.

* * * * *

Rada Wydziału na posiedzeniu w dniu 27.06.2003 nadała stopień naukowy doktora nauk matematycznych w zakresie matematyki mgr Renacie Piestrzyńskiej, słuchaczce Studium Doktoranckiego przy naszym Wydziale.

* * * * *

Na tym samym posiedzeniu Rada Wydziału nadała stopień naukowy doktora nauk matematycznych w zakresie matematyki mgrowi Hubertowi Przybycieniowi, słuchaczowi Studium Doktoranckiego przy naszym Wydziale. Rada uznała też jego rozprawę doktorską za wyróżniającą się.

* * * * *

Rada Wydziału na posiedzeniu w dniu 27.06.2003 nadała stopień naukowy doktora nauk matematycznych w zakresie matematyki mgr Beacie Rzepce z Instytutu Matematyki Politechniki Rzeszowskiej.

* * * * *

Na posiedzeniu w dniu 27.06.2003 Rada Wydziału powołała komisję w przewodzie doktorskim mgra Michała Jasiczaka, słuchacza Studium Doktoranckiego przy naszym Wydziale, w następującym składzie: prof. dr hab. Marek Nawrocki (przewodniczący), prof. dr hab. Leszek Skrzypczak (zastępca przewodniczącego), prof. dr hab. Andrzej Sołtysiak (promotor), prof. dr hab. Paweł Domański (recenzent i egzaminator), prof. dr hab. Ewa Ligocka (Instytut Matematyki Uniwersytetu Warszawskiego; recenzent i egzaminator), prof. dr hab. Roman Murawski (egzaminator z dyscypliny dodatkowej) oraz prof. dr hab. Krzysztof Pawałowski i prof. dr hab. Tomasz Kubiak (członkowie).

* * * * *

Na tym samym posiedzeniu Rada Wydziału zaopiniowała pozytywnie wniosek dra Krzysztofa Jassema z Zakładu Metod Numerycznych o przyznanie stypendium habilitacyjnego.

* * * * *

Rada Wydziału na posiedzeniu w dniu 27.06.2003 dyskutowała sprawę dalszego zatrudnienia dra Bogdana Szydły z Zakładu Arytmetycznej Geometrii Algebraicznej.

* * * * *

Rada Wydziału zaopiniowała pozytywnie wniosek dra Huberta Przybycienia o zatrudnienie na naszym Wydziale na stanowisku adiunkta kontraktowego na okres 1 roku.

* * * * *

* * * * *

Na posiedzeniu w dniu 27.06.2003 Rada Wydziału zaopiniowała pozytywnie wniosek dra Jerzego Szymańskiego z Zakładu Matematyki Dyskretnej o udzielenie bezpłatnego urlopu naukowego w semestrze letnim roku akademickiego 2003/2004.

* * * * *

Rada Wydziału zatwierdziła także zmiany w programach studiów. Zmiany te dotyczą kierunku informatyka (studia dzienne), kierunku matematyka (studia dzienne) oraz 3-letnich zaocznych studiów zawodowych, kierunku informatyka i 2-letnich zaocznych magisterskich studiów uzupełniających, kierunku informatyka.

* * * * *

Na posiedzeniu w dniu 27.06.2003 Rada Wydziału zaopiniowała pozytywnie dwóch kandydatów do Medalu UAM. Są nimi: Krzysztof Piszczek i Michał Ren.

* * * * *

Rada Wydziału zaopiniowała pozytywnie następujących kandydatów do stypendium Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu: Marcin Borkowski (matematyka), Ewa Nowińska (matematyka), Tomasz Kowalski (informatyka) i Dominik Zalewski (informatyka).

* * * * *

Na posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 27.06.2003 prof. dr hab. Kazimierz Świrydowicz przedstawił, w ramach wolnych głosów i wniosków, stanowisko Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” UAM w sprawie projektu ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym” opracowanego przez zespół powołany przez Prezydenta RP. Komisja Zakładowa zdecydowanie protestuje przeciw próbie wprowadzenia w życie tej ustawy, gdyż proponuje ona zmiany zdecydowanie niekorzystne dla stosunków pracy nauczycieli akademickich.

* * * * *

Cytat

Matematyka jest miarą wszystkiego.

Arystoteles

* * * * *

W dniu 27.06.2003 odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Rady Wydziału, na którym miało miejsce kolokwium habilitacyjne dra Wiesława Śliwy z Zakładu Analizy Funkcjonalnej naszego Wydziału. Temat rozprawy habilitacyjnej brzmiał: „Bazy ortogonalne w metryzowalnych przestrzeniach lokalnie wypukłych nad ciałami niearchimedesowymi”. Jej recenzentami byli: prof. dr hab. Czesław Bessaga z Instytutu Matematyki Uniwersytetu Warszawskiego, prof. dr hab. Jerzy Kąkol z naszego Wydziału i dr hab. Wojciech Banaszczyk, profesor na Wydziale Matematyki Uniwersytetu Łódzkiego. Rada Wydziału nadała drowi Wiesławowi Śliwie stopień naukowy doktora habilitowanego nauk matematycznych w zakresie matematyki.

* * * * *

Z historii ...

Przed 100 laty urodził się Andriej Nikołajewicz Kołmogorow (urodził się 25.04.1903, zmarł 20.10.1987). Po ukończeniu szkoły średniej pracował jako konduktor na kolei. W roku 1920 rozpoczął studia na Uniwersytecie Moskiewskim. Wahał się między wyborem matematyki i historii. Pod wpływem Łuzina i Urysohna zdecydował się na studia matematyczne. Ukończył je w roku 1925. Jako student pracował w latach 1922–1925 w szkole ćwiczeń. Od roku 1930 był profesorem na Uniwersytecie w Moskwie.

Kołmogorow należy do najwybitniejszych matematyków XX wieku. Wniósł fundamentalny wkład w takie dziedziny jak: rachunek prawdopodobieństwa, statystyka matematyczna, logika matematyczna, deskryptywna teoria mnogości, topologia, teoria miary i całki, analiza funkcjonalna, teoria systemów dynamicznych, teoria algorytmów, teoria informacji. Wywarł też wielki wpływ na nauczanie matematyki w Związku Radzieckim: był autorem wielu programów nauczania matematyki, jak również wielu podręczników matematyki dla szkół.

R.M.

* * * * *

W dniu 10.06.2003 prof. dr hab. Anna Kamont z Instytutu Matematycznego PAN (Pracownia w Sopocie) wygłosiła wykład pt. „O m wyrazowych aproksymacjach, algorytmach zachłannych i układach typu Haara”.

* * * * *

Gościem Zakładu Analizy Funkcjonalnej był w dniach 13–18.06.2003 prof. Aaron Todd z CUNY, New York (USA).

* * * * *

W dniu 2.07.2003 prof. Ceyda Oguz z Hong Kong Polytechnic University wygłosił wykład pt. „A genetic algorithm for a multiprocessor task scheduling problem”.

* * * * *

Prof. dr hab. Michał Karoński uczestniczył w dniach 15–21.06.2003 w *2nd Berinoro Workshop on Random Graphs and Algorithms* w Berinoro (Włochy).

* * * * *

Prof. dr hab. Paweł Domański przebywał w dniach 17–22.06.2003 w Sewilii (Hiszpania), gdzie brał udział w konferencji *First Joint International Meeting of AMS and RSME*.

* * * * *

Prof. dr hab. Wojciech Buszkowski przebywał w dniach 17–22.06.2003 w Ottawie (Kanada), gdzie brał udział w konferencji *Trends in Logic*.

* * * * *

Dr Maciej Radziejewski przebywał w dniach 24–29.06.2003 w Atenach (Grecja), gdzie brał udział w konferencji.

★ ★ ★ ★ ★

Mgr Tomasz Tyksiński przebywał w dniach 25–28.06.2003 w Bratysławie (Słowacja), gdzie brał udział w konferencji *The 3rd Central European Conference on Cryptology. Tatracrypt'03*.

★ ★ ★ ★ ★

Prof. dr hab. Henryk Hudzik, dr Daria Bugajewska i dr Dariusz Bugajewski uczestniczyć będą w dniach 12–19.07.2003 w *Workshop on Fixed Point Theory* w Walencji (Hiszpania).

★ ★ ★ ★ ★

Notatka

O NAUCZANIU LOGIKI

[Zamieszczony poniżej tekst prof. dra hab. Jana Woleńskiego (z Instytutu Filozofii Uniwersytetu Jagiellońskiego) jest fragmentem Przedmowy do książki Józefa W. Bremera *Elementy logiki*, Wyższa Szkoła Filozoficzno-Pedagogiczna „Ignatianum” i Wydawnictwo WAM, Kraków 2002. Tekst ten zamieszczamy za zgodą Autora.]

Logika utens [*logika stosowana — R.M.*] była powszechnie nauczana od czasów starożytnych, np. wchodziła w zakres kanonu tzw. *trivium*, tj. pierwszego stopnia nauczania uniwersyteckiego, a także i niższego. Z czasem rozrosła się do obszernego kompendium obejmującego rozmaite wiadomości, nie tylko o samej metodzie dedukcyjnej i jej formach, ale również dotyczących języka i niededukcyjnych sposobów wnioskowania. Wprawdzie logikę na ogół oficjalnie szanowano i uważano za istotny składnik wykształcenia ogólnego, ale niemal zawsze pojawiały się wątpliwości, czy warto jej uczyć. Miała je np. nasza Komisja Edukacji Narodowej i w zasadzie znacznie ograniczyła zakres logiki jako przedmiotu wykładanego w szkołach rozmaitego szczebla. Takie dyskusje mają miejsce i dzisiaj. Powiada się, że o ile jeszcze logika może przydać się filozofowi czy matematykowi (bardziej radykalni oponenty kwestionują i to), to na nic nie może przydać się zwykłemu człowiekowi. Ten jest sprawny intelektualnie, lub nie, na mocy przyrodzonych zdolności, a wiedza logiczna nie ma tutaj nic do dodania. Uczyć więc logiki czy nie?

Nauczanie logiki w Polsce osiągnęło wysoki poziom w okresie II Rzeczypospolitej. Stało się to za sprawą Kazimierza Twardowskiego i jego uczniów (Kazimierz Ajdukiewicz, Tadeusz Czeżowski, Tadeusz Kotarbiński i Jan Łukasiewicz). Wszyscy uważali, że kultura logiczna jest niezbędna człowiekowi wykształconemu i że można jej nauczyć. Uczono logiki w gimnazjach, liceach i uniwersytetach, a polskie podręczniki logiki dla szkół średnich zawierały materiał wykładany za granicą dopiero na uniwersytetach. Wspomniani filozofowie i logicy traktowali kulturę logiczną nie jako sztukę dla sztuki. Byli przekonani, że wykształcenie logiczne uodparnia na irracjonalną propagandę i dobrze służy różnym

sprawom publicznym, np. warunkuje właściwą kulturę dyskusji i sporu. Jak mawiał Łukasiewicz: „Logika jest moralnością mowy i myśli”. Trudno rozstrzygnąć, kto ma rację w sprawie pożytków nauczania logiki — sceptycy czy optymiści w tym względzie. Nie zawadzi jednak wskazać, że żyjemy w czasach prawdziwego barbarzyństwa logicznego. Każdy mówi, co chce i jak chce, argumentuje byle jak albo proponuje tezy bez jakiegokolwiek argumentacji, debaty publiczne są ulomne językowo i pełne wadliwych wnioskowań itd., a o logicznej jakości ustaw w ogóle nie ma co mówić. Mętne, sprzeczne, stanowią prawdziwą kloakę logiczną. Nie ma co łudzić się, że trening logiczny wypleni myślowe niechlujstwo i jego przejawy. Ci, którzy je propagują, czynią to celowo, bo toporne narzędzia intelektualne lepiej pasują do nieczystych interesów. Z drugiej jednak strony, warto dbać o to, by odbiorcy antylogicznych praktyk byli wyposażeni w narzędzia ich demaskacji. Nawet jeśli logika nie pomoże, to na pewno nie zaszkodzi. A więc jednak uczyć?

Prof. dr hab. Jan Woleński

Opracowanie Informatora: Roman Murawski (rmur@amu.edu.pl)

<http://www.wmid.amu.edu.pl>